

Fundamentación axiológica en la formación del administrador de empresas

MARTA ANTONIETA NALUS FERES*

INTRODUCCION

El objetivo implícito en el título de esta conferencia nos remonta necesariamente a la pregunta por la Axiología, por la Educación y por la Administración en relación con la formación de quienes la estudian.

Aspectos que obligatoriamente tenemos que abordar durante este rato de diálogo y reflexión común. Por ello abordaremos la temática desde dos aspectos fundamentales que nos conducirán a unas cortas conclusiones.

La primera parte contextualizará y conceptualizará la AXIOLOGIA y la distinguirá de la ETICA desde la HISTORIA. La segunda se encargará de plantear la finalidad de la Educación como Formación en y para la Libertad y su relación con la Axiología y la Etica. Las conclusiones concentran lo anterior en un somero planteamiento sobre este quehacer específicamente en la Administración de Empresas dando paso al discurso epistemológico y estrictamente pedagógico, motivo de la reunión que durante estos tres días nos convoca.

De antemano auguramos los mejores éxitos en el desarrollo de este Seminario Taller y agradeciendo

* Directora Seminario Permanente de Docentes EAN

** Conferencia presentada en el Seminario-Taller "Metodología de la Enseñanza-Aprendizaje en las Facultades de Administración de Empresas", septiembre de 1989.

la invitación a la EAN y particularmente al doctor Carlos Santos deseamos que esta líneas contribuyan a la crítica desde la reflexión.

PARTE PRIMERA

AXIOLOGIA Y ETICA: UN POCO DE HISTORIA

Empecemos por la ETICA situándonos en la Grecia Clásica, en el siglo de oro, el de Pericles. Lugar y tiempo al que se remonta el nacimiento de nuestra cultura occidental, cuando la ya naciente filosofía en el Asia Menor emprende viaje hacia la Magna Grecia y se instala, sobre todo, en Atenas. El entorno socio-político del momento lleva a plantear un cambio en la pregunta filosófica de los primeros tiempos sobre la explicación del COSMOS.

La pregunta ahora es por EL HOMBRE. Bástenos recordar el antropocentrismo de la época y el interés frente al comportamiento social cuando se considera al hombre como CIUDADANO y como POLITICO (es el nacimiento de la POLIS el que atrae esta nueva forma de aprehender la realidad). La filosofía, los pleitos y la vida política se viven en el AGORA, la plaza pública de Atenas, donde la retórica y la discusión son el centro de atención. Algunas interpretaciones históricas consideran que esta efervescencia política ocurrió como consecuencia de las guerras médicas a raíz de las cuales el pueblo griego iba perdiendo la fe en las tradiciones que hasta entonces habían dirigido su conducta. Se empieza a cuestionar por el "COMPORTAMIENTO" de los ciudadanos, por las COSTUMBRES de la

ciudad, por el "ETHOS". Nace entonces la ETICA como problema filosófico cuando se empieza a cuestionar la "verdadera" dirección de la CONDUCTA humana.

Los Sofistas tenían una gran preocupación: el éxito inmediato que perseguido en sus arengas en la plaza pública. Y contra esta posición aparece la figura de SOCRATES cuestionando al ser humano desde su interioridad. Se hace necesaria por tanto la búsqueda del fundamento ETICO, como tiempo atrás se había hecho necesaria la búsqueda del fundamento del COSMOS.

CONOCETE A TI MISMO

La invitación socrática, a través de esta máxima, la consideramos como el inicio de la exploración interna del hombre hacia la cual se ha encaminado la cultura occidental y que ha estado siempre ligada al proceso EDUCATIVO y al afán de formar al niño para convertirlo en un ciudadano de bien.

Interpretamos esta máxima como la posibilidad del hombre de buscarse a sí mismo con el fin de descubrir todo el valor que se oculta tras las apariencias que engañan la mente. La reflexión continua y el permanente interrogar sobre el mundo externo e interno es el quehacer del filósofo. El AMANTE de la SABIDURIA, no el SABIO que la busca como busca la VIRTUD, que consiste en obrar de la manera más provechosa para el hombre: encontrar la FELICIDAD, caminar hacia la EUDAEMONIA, la cual comprende el bienestar en toda su extensión: dicha, bienestar, fortuna, riqueza. Felicidad que se logrará desde la vida consciente, ya que todo actuar exige la COMPRESION del fin propuesto. Se unen aquí la teoría y la práctica. Recordemos que teoría viene de Theorein, contemplar. El hombre se pone a temple consigo mismo y con el mundo circundante, objeto de la reflexión, con el fin de comprenderlo y comprenderlo y, casi simultáneamente pasa al obrar, a la acción.

Sócrates nos dice que quien conoce el BIEN no puede dejar de dirigirse a él. Por ello, la COSTUMBRE, el MODO HABITUAL DE OBRAR del hombre debe ser hacia el BIEN. Esta es la raíz misma de la palabra ETICA: ETHOS: Costumbre.

A través de la historia, y desde entonces, la ETICA se convirtió en la "ciencia" o "saber" de las acciones humanas. Algunos lo llamaron Filosofía Moral, por ser éste el equivalente latino: MOS (MO-

RIS). Pero tenemos que diferenciarlo muy bien de la MORAL DOGMATICA, la cual es un saber religioso y no filosófico. Religioso, porque su fundamentación se encuentra en la Revelación. Filosófico, porque el hombre hace el esfuerzo de encontrar el comportamiento ideal y válido para todos los hombres (cualquiera sea su religión) desde su mismo ser racional.

Al decir las acciones humanas como quehacer de la ETICA, no nos referimos a la acción especulativa o contemplativa de la verdad, ni a la acción externa del hombre que da como resultado un objeto externo a él. Nos referimos a la ACTIVIDAD del hombre como SUJETO. Un ejemplo ya conocido nos sirve de ilustración. En el ARTE lo que interesa es la **obra misma**. En la ETICA lo que interesa es el ACTO MISMO de quien lo ejecuta. Por ello, si en las artes el VALOR se mide por la calidad de la obra, en la actividad ética el valor se mide por el VALOR del mismo acto. Si nos preguntamos por las acciones humanas, vemos que son ellas las que valoramos. Esta es la PRACTICA de la ETICA: Permanentemente estamos valorándolas, juzgándolas, atribuyéndoles predicados diversos: hablamos de actos nobles, actos desinteresados, actos egoístas, infames, elevados, altruistas. Si analizamos estos predicados notamos que todos caen bajo el concepto de bien y de mal. Y A LA TOTALIDAD DE LOS PREDICADOS, independientemente de si son "buenos" o "malos", los llamamos predicados de valor ETICO. Pero son predicados que UNICAMENTE recaen en ACCIONES HUMANAS. El "ethos" siempre va referido al HOMBRE ya que las acciones humanas son acciones LIBRES cuando salen del campo condicionado-animal y entran en el campo de la voluntad. Las funciones animales y vegetativas no están sometidas a valoración ética. Sólo las acciones racionales, VOLUNTARIAS, están sometidas a valoración y enjuiciamiento. Acciones voluntarias, acompañadas de CONSCIENCIA. (Los actos infantiles o actos bajo presión interna o externa, no son actos sometibles a juicio de valor ético).

Como afirma Hessen: SOLO LO QUE OCURRE CONSCIENTE Y VOLUNTARIAMENTE PERTENECE A LA ETICA.

¿Y LA AXIOLOGIA?

Como la palabra misma lo determina, la axiología se refiere a LOS VALORES. Pero, a diferencia de la Etica la cual trata de la "valoración" de las acciones humanas, la AXIOLOGIA se preocupa por

la fundamentación filosófica del VALOR. De ahí también el nombre de Teoría de los Valores. Esta preocupación es relativamente reciente. Sus raíces podemos encontrarlas en el criticismo, en la escuela kantiana. En el siglo XX como figuras relevantes encontramos a Max Scheler, a Nicolás Hartmann y algunos neoescolásticos. De manera atrevida, como son los encasillamientos en corrientes, podemos reducirlos a la línea axiológica que se basa en la fenomenología de los valores.

Las dos concepciones que se han preocupado por el conocimiento de los valores y que aparecen en pugna son el intelectualismo y el emocionalismo. De manera muy sintética (y también muy atrevida) podemos decir que el emocionalismo defiende que los valores son captados por el acto de sentir, como los colores son captados por el acto de ver, según Max Scheler. En este mundo no cabe el entendimiento como tal. Solamente se capta a través del sentir. Pascal decía que el Corazón tiene razones que la Inteligencia no ve. Por tanto, el órgano del conocimiento axiológico no es el entendimiento, sino el sentimiento.

Por el contrario, el INTELECTUALISMO defiende, con Lotz a la cabeza, que el sentimiento no es la única forma de conocer el valor. Que éste es apprehendido racionalmente.

Nosotros consideramos que el ser humano, al ser una totalidad no puede conocer algo des-integradamente, bien sea unilateralizado hacia el sentimiento o hacia la racionalidad. Más adelante expondremos nuestra posición al respecto.

Si podemos o no probar la existencia objetiva del valor en sí (intelectualizarlo) o si lo conocemos solamente a través de la vivencia (psicologizarlo) o si es una cualidad, como algo propio de las cosas, nos muestra que cada posición es un acercamiento más al problema del valor.

Consideramos importante DISTINGUIR entre nuestros distintos JUICIOS DE VALOR desde su objetividad, desde su relevancia para el COMPORTAMIENTO ETICO que se traduce en acciones. Como ya lo anotamos, es imposible vivir sin valorar. La cuestión está en concientizarnos frente al QUE y COMO VALORAMOS.

El hombre siempre tiende a QUERER aquello que supla una de sus necesidades. Consideramos que de acuerdo con el grado de consciencia de cada ser humano, será el grado en la escala de sus valo-

res. Y de acuerdo con ella, será su comportamiento ético.

Afirmamos entonces que la axiología responde a la teorización sobre el VALOR y la ETICA a la PRAXIS del valor. Dicho de otra manera, la axiología se encarna en la ética.

¿Qué consideramos sea VALOR para el hombre?

Las necesidades primarias requerirán ser cubiertas. Así el pan es algo valioso para calmar el hambre, el agua para calmar la sed, el aire fresco para calmar el calor y el sol para desaparecer el frío. Estos los consideramos valores sensibles: son subjetivos y relativos. No todos los seres "gustan" de la misma cantidad o calidad de pan, ni necesitan el mismo abrigo, etc.

Decimos de ellos ser subjetivos y relativos en cuanto obedecen a impulsos sensoriales que se dirigen a ciertos objetos, dependiendo de las condiciones y circunstancias que rodean al sujeto. Aquel dicho tan conocido que reza que entre gustos no hay disgustos, nos ilustra esta "clase" de valores. Diríamos que estos valores responden a necesidades primarias, emocionales, vitales. Y como cada ser humano es un mundo distinto en su expresión, deseará aquello que para él es "mejor". Dependerán en parte estos valores subjetivos de factores biopsicosociales. Podemos reducirlos a los valores llamados HEDONICOS, aquellos del agrado o del placer. Son sentimientos de placer y de satisfacción, como todo lo que es apropiado para provocarlos: Manjares, bebidas, posesiones. A la ética que sólo reconoce estos valores la llamamos HEDONISMO.

Y los valores de utilidad, que coinciden con los valores económicos y que sirven para satisfacer todas nuestras necesidades primarias y deseos externos. Estos son valores derivados. Dentro de ellos también se consideran las herramientas y medios que sirven para la producción de tales bienes.

Los VALORES ESPIRITUALES que son los que constituyen el tema propio de la AXIOLOGIA los reducimos a tres, fundamentalmente. Los valores lógicos o del conocimiento, los valores estéticos y los valores Re-ligiosos.

En términos generales podemos afirmar de los valores espirituales que son OBJETIVOS y ABSOLUTOS porque ellos no dependen del "gusto"

externo o emocional del hombre. Más bien, se le imponen al hombre y son válidos, en cuanto son esenciales al ser humano. Aquellos valores que lo DISTINGUEN (lo tiñen de un color diferente) del resto de la naturaleza. Y que, a su vez, lo hacen consciente de su UNIDAD con todo lo que es.

Por valores LOGICOS o DE CONOCIMIENTO entendemos aquel impulso que tiene el hombre hacia la aprehensión de la realidad, hacia la búsqueda de la VERDAD a través del encuentro de "verdades" en sí mismo y en los distintos campos de su entorno. El deseo de saber lo consideramos un valor; el encaminar la voluntad hacia la búsqueda permanente, también. En cambio, el desinterés por el saber, quizá el conformismo, la apatía, la incapacidad de asombro, lo consideramos un desvalor.

Valor ESTETICO es para nosotros aquella CUALIDAD que radica en el interior del hombre, pero, que a diferencia de los valores anteriores, son valores que radican también FUERA del hombre, en las COSAS o ENTES mismos de la naturaleza. Cualidad que traducimos en ARMONIA, en EQUILIBRIO, en BELLEZA. Aquella belleza que trasciende el fenómeno externo. ¿Alguna vez hemos visto la ternura y la paz que se esconde detrás de un rostro externamente "feo"? La aprehensión de estos valores trasciende lo conceptual y tocan el terreno de la INTUICION (intus-ire).

Los valores RELIGIOSOS: consideramos estos valores en singular. El VALOR RELIGIOSO que supera todas y cada una de las religiones o iglesias que imponen dogmas y dan doctrinas. Es el profundo sentimiento del hombre, que, interiormente se siente y se sabe LIGADO a una trascendencia. Ligado no como un OBJETO esencialmente distinto, SINO COMO PARTE DE ELLA. Valor ante el cual sólo cabe el silencio debido a su inmensidad y profundidad.

PARTE SEGUNDA

FORMACION EDUCATIVA, AXIOLOGIA Y ETICA

A través de las afirmaciones anteriores ha sido posible vislumbrar los VALORES sobre los cuales fundamentamos nuestro discurso educativo. Consideramos que la educación debe tender a la FORMACION INTEGRAL de la PERSONA hacia la LIBERTAD y la AUTOCONSCIENCIA. Y esta formación es la que se adquiere en la cotidianidad del aula de clase y de la organización institucional.

Porque estamos convencidos que los VALORES se transmiten a través del ejemplo. Recordemos la frase: "La palabra cunde, el ejemplo arrastra". Y el ejemplo es acción. El COMPORTAMIENTO ETICO, la ACCION ETICA (que no deriva en otra cosa que en las costumbres) no se asimila, ni se aprende a través de una clase específica de ETICA PROFESIONAL. No dudamos que ciertos fundamentos teóricos son MUY IMPORTANTES, pero así mismo aseguramos, que el estudiante asimilará el comportamiento general de la Institución (desde las directivas, administración y maestro) y en su propio quehacer se desempeñará de acuerdo con sus COSTUMBRES (recordemos el ethos como costumbre).

"Porque estamos convencidos que los valores se transmiten a través del ejemplo.

Recordemos la frase:

"La palabra cunde, el ejemplo arrastra".

Y el ejemplo es acción.

El comportamiento ético, la acción ética (que no deriva en otra cosa que en las costumbres) no se asimila, ni se aprende a través de una clase específica de ética profesional".

Traigamos algunos ejemplos aclaratorios: Si a través de los años de estudio el discípulo ha recibido de su maestro solamente información sobre el tema específico. Si éste le ha exigido a través de "comprobaciones" o evaluaciones que le responda exactamente lo que le "Instruyeron", necesariamente el estudiante (¡¡SIN QUE SE LO HAYAN DICHO NUNCA!!) considerará que el conocimiento es una INFORMACION un DATO, que "otro" me entrega, porque "otro" u "otros" (los que SI SABEN) han dicho que es así.

Y mi quehacer investigativo se reducirá a INVESTIGAR (in-vestigium-ire, ir tras los vestigios que se ocultan en la realidad) aquello que LOS QUE SI SABEN ya han investigado. (De ahí que en la mayoría de nuestras bibliotecas reposen infinidad de tesis de pre-grado y de post-grado en diversas áreas del conocimiento, que no han aportado nada nuevo al campo específico, porque no son más que una recopilación (sin el título de ¡GRAN SINTESIS!) de lo que otros ya han dicho.

Tampoco podemos afirmar que este sistema desarrolle la MEMORIA con éxito. Y podemos constatar, por nuestra propia experiencia como estudiantes, ¿cuánto recordamos de aquello que aprendimos de MEMORIA para un examen, bien

fuera como escolares o como universitarios? La función de la MEMORIA es muy importante, BASICA, pero siempre y cuando se la integre al contexto mismo de la Inteligencia y del Entendimiento. El HOMBRE es un ser INTEGRADO, y cuando una de sus "piezas" se parcializa y se aísla del contexto, ésta se rebela. Y esto es lo que hace la Memoria como facultad del hombre. Si se la desintegra de un contexto donde está ubicada, se rebela y NO ACTUA. Para que la Memoria actúe y PERMANEZCA el recuerdo, es necesario que TODA la INTELIGENCIA se desarrolle y que el entendimiento cumpla con su ORGANIZADO discurrir, a través de una buena ADMINISTRACION DEL MISMO.

Aclaremos lo siguiente, para que no se preste a confusiones: La INFORMACION, el DATO es imprescindible para todo quehacer cognoscitivo, educativo, de aprendizaje. Compartimos la conocida afirmación "nada hay en el entendimiento que no haya pasado por los sentidos" (externos o internos, es verdad). Es nuestro primer encuentro con la realidad: El FENOMENO tal cual se nos presenta a través de cualquiera de las actividades psíquicas. Mas el entendimiento humano trasciende este primer mensaje recibido por sus facultades psíquicas y es capaz de aprehender el OBJETO de conocimiento para apropiárselo, para transmutarlo y transmutarse como sujeto que está en permanente evolución. Y esta aprehensión del objeto solo es posible desde el análisis que se efectúa a través de la RE-FLEXION, del VOLVER al primer dato, para estar en capacidad de decir algo sobre el objeto. Y decir algo no es otra cosa que emitir un juicio, afirmar o negar algo del objeto conocido; más exactamente, del objeto en proceso de conocimiento. Y la FUNDAMENTACION del JUICIO, el sustento (según el caso, la declaración de validez o invalidez, de veracidad o de falsedad) es lo que logra la RAZON. Consideramos esta capacidad del hombre como su máximo valor: El poder ser consciente y autoconsciente, su racionalidad.

Nos referimos a la racionalidad como LOGOS. Como esa posibilidad del ser humano de CONOCER (cognoscere, nacer con el objeto) de transmutar la realidad, de aprender a SER: Como la posibilidad de ser inteligente (intus-legere leer dentro de sí mismo aquello que se le presenta), también como la posibilidad de intuir (intus-ire, ir dentro de sí mismo y de las cosas). Y además le da la posibilidad de la COMUNICACION, de esa común unión que trasciende toda separatividad, porque

capta toda la UNIDAD y puede captar que TODO ES y que TODO PUEDE SER NOMBRADO Y CONTADO (qualistas y quantitas). Descubre la ARMONIA, la estética la belleza que está detrás de toda la naturaleza. Belleza y bien aquí se confunden. *Ens est bonum*. Y, además, el LOGOS le permite "VER" y "SABER" y "CONOCER" al SER que está en todo y MUEVE TODO. El grado de consciencia dependerá de cuánto nos hayamos acercado al ¡LOGOS!

Nos es fácil relacionar estas afirmaciones con los antes llamados VALORES ESPIRITUALES, específicos de la axiología. Consideramos que el SER HUMANO, el HOMBRE es un ser INTEGRADO, UNICO y UNO. Por eso nos alejamos de las disquisiciones sobre si el hombre CONOCE con la razón y por otro lado tiene sentimientos. Afirmamos de ello como de una neurosis que raya en la patología: No hay que confundir el sentimentalismo con el SENTIMIENTO, ni el racionalismo con la capacidad de razonar, con el LOGOS. Estos actúan en profundidad complementaria. SOLO SE AMA LO QUE SE CONOCE, y el único valor que se desprende del LOGOS es el AMOR. El amor respeta, comprende y exige porque tiene como mira EL SER CADA VEZ MAS para llegar a SER.

Ahora bien: Todos estos conceptos de AMOR, DOLOR, FELICIDAD, COMPRENSION, ENTENDIMIENTO, y demás, son conceptos que en cada ser humano se manifiestan de acuerdo con su grado de consciencia.

EDUCACION COMO FORMACION HACIA LA LIBERTAD EN Y PARA LO SUPERIOR

Podemos sintetizar ahora nuestro pensamiento haciendo algunas precisiones de términos.

EDUCAR es desde su etimología, ex-ducere: Conducir-fuera. En el estricto sentido, es sacar fuera de. Desarrollar en el estudiante TODO EL POTENCIAL que tiene dentro.

Aún no hemos penetrado en la infinita profundidad que es el HOMBRE. Y, tarea es de la EDUCACION, SACAR FUERA, extraer todo ese potencial. Esto lo llamamos FORMAR. Pero esto se realiza en la ACCION concreta del quehacer pedagógico. Se FORMA a través de la INFORMACION, que en este sentido, se convierte en un pretexto (importante, por supuesto) para desarrollar esa herramienta —la INTELIGENCIA— con miras al desarrollo del LOGOS que nos llevará a avanzar

en nuestro proceso autoconsciente y nos dará luces para caminar hacia la libertad.

La ENSEÑANZA —in-signare— **mostrar señales** al estudiante para que éste **POR SI MISMO** vaya descubriendo y, por tanto **investigando**. Este **METODO** no es otro que el conocido por todos: la **MAYEUTICA** propuesta por Sócrates como **CAMINO** para que el hombre conozca y **SE CONOZCA A SI MISMO**. Consideramos la importancia de Sócrates en su logro de haber sintetizado el pensamiento de los primeros filósofos, y con ello, haber dado la pauta para el largo viaje que desde entonces emprendería la filosofía occidental y la educación occidental: la preocupación por el **problema práctico**, al plantear el hombre y su acción como problema fundamental: El hombre y su entorno.

La intimidad de la filosofía —la ética— y la educación como formación, resalta desde entonces. El desarrollo de la ciencia y de la técnica en una educación para la libertad, para lo superior, va encaminado inseparablemente al desarrollo de la **HUMANIDAD**. Consideramos que hemos **OLVIDADO** nuestras raíces engolosinándonos en descubrir lo que lleva siglos explícito. ¿Será quizá una forma de evasión a la acción el seguir dando vueltas buscando lo que está a la vista desde hace 2.500 años?

Nos referimos al proceso educativo, o de enseñanza-aprendizaje. Si observamos lo que ha constituido preocupación en el campo educativo no tardamos en descubrir que la confusión o falta de claridad se haya debido a un paulatino y lento olvido del **FILOSOFAR**, psicologizando o sociologizando o economizando la educación, y quitándole a la vez, la verdadera tarea que tendrían que desempeñar las disciplinas mencionadas en el buen transcurrir educativo.

La **Psicología** y la **Sociología** frente a la educación se convierten en maravillosas herramientas de apoyo, que tendrán mayor o menor relevancia en tanto en cuanto se tenga claro el **FIN ULTIMO** de la **EDUCACION**. Y aquí volvemos a tocar el **VALOR**. Si consideramos que educar es **TRANSMITIR DATOS** y que a esto se reduce el conocimiento, pues buscaremos **LA MEJOR FORMA DE ENTREGAR LA INSTRUCCION** (ya sabemos de los muchos “métodos” que al respecto se han desarrollado en los últimos tiempos). Es cuando nos podemos dar el lujo de **ANTICIPAR** el **ACTO PEDAGOGICO** haciendo una parcelación minuciosa de

objetivos generales y específicos realizados en días concretos, prescindiendo **TOTALMENTE** del **SER HUMANO QUE SE TIENE DELANTE**. Y, es también, cuando el maestro se “angustia” porque la tecnología avanza a pasos gigantescos y el **COMPUTADOR** nos puede reemplazar. Por supuesto, que si el **DOCENTE** considera que su fin último es la mejor entrega de la **INSTRUCCION**, seguramente que el **COMPUTADOR**, **BIEN** programado lo va a lograr mejor. Actitud que también se traduce en la **EVALUACION**. Y en los medios educativos nos preocupamos permanentemente de buscar “fórmulas” y recetas para hacer mejores evaluaciones “**OBJETIVAS**” a nuestros estudiantes y entramos en confusión cuando queremos también evaluar ciertos comportamientos del estudiante y dividimos la evaluación en sumativa, formativa, como si fuera posible separarlas. Evaluar es **DAR VALOR** a algo. Y este **VALOR** será correlativo a lo que consideremos que es el fin mismo de la educación y este fin estará íntimamente ligado con lo que consideremos como respuesta a la pregunta última sobre **¿QUE ES EL CONOCIMIENTO? Y ¿QUIEN ES EL HOMBRE?** Y esta respuesta estará condicionada por nuestro **PENSAR AXIOLOGICO** que se traducirá en el **QUEHACER ETICO**.

“Consideramos que hemos olvidado nuestras raíces engolosinándonos en descubrir lo que lleva siglos explícito. ¿Será quizá una forma de evasión a la acción el seguir dando vueltas buscando lo que está a la vista desde hace 2.500 años?”.

Preocupación constante del profesorado al evaluar es evitar la **COPIA** y hay castigo para quien haga trampa. Consideramos que el problema radica en la concepción manifiesta. Si yo creo que educar es entregar información, porque en respuesta a la pregunta qué es el conocimiento y quién es el hombre considero que éste es un ser vacío que recibe información, incapaz de **CREAR**, de **INVENTAR** con base en los datos y que, además, al hombre se le forma por medio de **NORMAS** impuestas y se le instruye dándole información, consecuentemente la evaluación que yo practique será correlativa: preguntaré y me interesaré sólo en constatar cuánta información ha retenido, pero **NO** cómo ha procesado esa información, para saber si su herramienta principal, la **INTELIGENCIA**, se está desarrollando. A todo este proceso en el medio educativo lo llamamos la **ADMINISTRACION DE**

LA INTELIGENCIA, DEL HOMBRE que persigue su realización y, por tanto, la realización de la humanidad en la unidad del cosmos.

Fueron los griegos quienes dejaron planteados una serie de problemas en torno al HOMBRE y al COSMOS, llegando al planteamiento ético fundamental: La afirmación de la existencia de una ley universal que la razón humana, el LOGOS, es capaz de descubrir, en razón de su parentesco con la ley divina, que no es externa al hombre. Desde entonces se viene hablando de ese TODO que mueve y hacia el cual tiende la humanidad: Heráclito lo había planteado de otra manera: La diversidad permanente y el permanente devenir de las cosas siempre en movimiento, está halonado por el EN PANTA, el LOGOS, LA UNIDAD.

Algunas conclusiones para terminar...

Administrar, como lo afirma Borrero, viene de MINISTRARE, cuyo significado es siervo, criado. Y de MANUS, mano o conjunto de siervos que trabajan en servicio de alguien. La ADMINISTRACION, según cita Carlos Ramírez a Fritz Mosstein Marx es: "Toda acción encaminada a convertir un propósito en realidad objetiva. Es el orden sistemático de acciones y el uso calculado de recursos aplicados a la realización de un propósito, previendo los obstáculos que pueden surgir en el logro del mismo. Es la acción de dirección y supervisión del trabajo y del uso adecuado de materiales y elementos para realizar el fin propuesto con el más bajo costo de energía, tiempo y dinero". Y según Simón, citado también por Ramírez, la administración se define como una "acción humana racional y cooperativa para llegar a determinados objetivos". Atengámonos para nuestros propósitos a la definición sintetizada por el propio Carlos Ramírez: "La administración, como práctica, puede definirse entonces como una actividad humana por medio de la cual se procura obtener resultados mediante la ejecución de procesos de planeación, organización, dirección y control del trabajo. Desde el punto de vista científico puede definirse como un conjunto de conocimientos, de principios y de técnicas aplicadas a cada una de las fases del proceso administrativo".

Las diferencias conceptuales y prácticas evidentes entre administración, organización, planeación, gerencia y sus obvias interrelaciones las expone de manera brillante y por tanto clara Carlos Ramírez en su libro citado "FUNDAMENTOS E HISTORIA DE LA ADMINISTRACION".

Nosotros no ahondamos en el discurso. Para nuestros fines bástenos reflexionar sobre las definiciones ya citadas para concluir en relación con lo expuesto a través de estas páginas, la NECESIDAD de sustentar el quehacer administrativo por un lado, y la formación del administrador por otro, en una CONCEPCION FILOSOFICA SOBRE ¿QUE ES EL HOMBRE? ¿QUIEN ES QUIEN ADMINISTRA? ¿Sobre cuál ESCALA DE VALORES estamos montando el edificio de la acción administrativa?

Si consideramos la Administración una ciencia o una técnica o un arte o una conjugación de todas estas formas y acercamientos al saber, será discusión que presidirá los "Fundamentos Epistemológicos de la Administración". Y cuál sería el camino para lograr un modelo didáctico operativo será objeto de discusión particular al igual que algunas técnicas pedagógicas y su aplicación en la enseñanza de la administración, y las técnicas modernas en la evaluación del aprendizaje de la Administración.

Y para terminar sólo nos queda dejar como invitación a la reflexión y análisis, que conduzcan a una crítica hacia el mejoramiento del quehacer educativo en la formación de administradores de empresas, las afirmaciones de ALVARO RUBIO SALAS:

"EL PENSAR o RAZONAR es el mecanismo apropiado para la solución de problemas, toda vez que suministra respuestas creativas y produce nuevas ideas útiles".

"LA ADMINISTRACION FUNDAMENTA SU NATURALEZA EN EL EJERCICIO ORDENADO DEL RACIOCINIO CONSTITUYENDOSE ASI EN UNA ACTITUD MENTAL FRENTE A LOS PROBLEMAS DE LA VIDA".

BIBLIOGRAFIA

- BORRERO CABAL, Alfonso. ADMINISTRACION DE LA INVESTIGACION EN LA UNIVERSIDAD. INVESTIGACION Y DOCENCIA. Conf. 26 del Cuarto Seminario General del Simposio Permanente sobre la Universidad. 1988-1990. Pp. 67.
- HESSEN, Johannes. TRATADO DE FILOSOFIA. Buenos Aires. Editorial Sudamericana. 1976. Pp. 427 y ss.
- RAMIREZ CARDONA, Carlos. FUNDAMENTOS E HISTORIA DE LA ADMINISTRACION. Bogotá. 1988. Pp. 2-4.
- RUBIO SALAS, Alvaro. RACIOCINIO Y ADMINISTRACION. En Revista Escuela de Administración de Negocios. Vol. I. No. 1. Septiembre-Diciembre. 1986. Bogotá. Pp. 23 y 24.