

# CIENCIA Y METODO EN ECONOMIA\*

DELFIN SOTO CHAVES \*\*

✓

## RESUMEN

En el presente trabajo, se señalan algunas inconsistencias en la práctica teórica de la economía, desde el punto de vista de la filosofía de la ciencia y en términos de la científicidad de su objeto y método. Enseguida se realiza en los mismos términos, una revisión del Manual de Economía de Samuelson a partir de la cual surgen algunos interrogantes sobre la posibilidad de abordar un nuevo paradigma científico como el planteado por Morin en El Método, desde la perspectiva formativa para estudiantes de ciencias económicas que se propone el proyecto del Manual mencionado.

A manera de conclusión se plantean algunos interrogantes con el fin de abrir perspectivas de reflexión en torno a los nuevos problemas que se plantean en el aprendizaje de las ciencias económicas, con los nuevos desarrollos del pensamiento científico.

---

\*El presente escrito es un resumen del documento presentado al seminario sobre Teoría de la Regulación en la Universidad Nacional.

\*\* Director de Investigaciones E.A.N.

## ANTECEDENTES

En general, el proceso de creación científica se consolida y se desarrolla a partir de la selección de fenómenos considerados fundamentales y de interés, en las diferentes áreas de investigación y en la posterior identificación, descripción y explicación de las características, propiedades y causalidades que constituyen la esencia de los mismos.

Sí consideramos a la economía como objeto de conocimiento científico, la observación y el análisis crítico de las unidades en las cuales podemos identificar sus actividades, sean estos agentes o procesos económicos, se llega fácilmente a la comprensión del carácter **complejo, empírico y no experimental** de la disciplina.

En términos de su complejidad, los fenómenos económicos van mucho más allá de la concepción unitaria tradicional, que la define como constituida por un sistema de positividad cerrado a todo conocimiento que le es externo, a la manera de Friedman.<sup>1</sup>

Así mismo, ha sido superado por los teóricos de punta la consideración tradicional del sistema económico como algo estable, que fluctúa suavemente alrededor de algunos puntos de equilibrio y que no se ve perturbado sino por el surgimiento de choques externos esporádicos y predecibles; a contravía de la corriente hegemónica en la investigación y el desarrollo profesional de la disciplina.

Como se ha discutido bastante en la literatura especializada<sup>2</sup>, en tanto que ciencia empírica la economía ha construido recurrentemente sus teorías y modelos emulando a la física<sup>3</sup>.

En esta perspectiva buena parte del proyecto moderno de la investigación económica, ha tratado de desarrollar observaciones sistemáticas de las características de regularidad y permanencia, de las diferentes formas históricas que asumen los fenómenos de la realidad económica y en algunos casos, de los efectos diversos que las actividades y acciones de política económica generan en las sociedades.

El anterior esquema, aunque ha sido fructífero para la descripción del funcionamiento del sistema económico ha sido bastante restrictivo debido a su incapacidad de incorporar en los modelos, las formas diversas que asumen las creaciones culturales, la tecnología y las formas institucionales, en su relación con el medio ambiente y en la dotación y explotación relativa de recursos naturales, físicos y humanos.

## Práctica Teórica

En tanto que ciencia no experimental, las observaciones de los hechos económicos hasta el momento se caracterizan por no ser susceptibles de reproducción, mediante la planificación o el diseño de experimentos económicos a pesar de los avances recientes en la teoría de las expectativas racionales y de la llamada economía experimental.<sup>4</sup>

Cuando enunciamos que la economía., como toda disciplina que se plantea como ciencia, tiene un carácter complejo nos estamos planteando el problema de los diferentes métodos, o el problema de cómo se procede al acceso del conocimiento de los fenómenos y al poder de verdad de las principales teorizaciones.<sup>5</sup> De la misma forma se interroga la forma de integrar los diferentes saberes que alimentan su reflexión, sus interacciones y complementariedades. Cabe señalar que metodológicamente, la llamada corriente hegemónica o economía estándar está muy lejos de pensar sus objetos y plantear su quehacer teórico en términos multicausales<sup>6</sup>. Como ciencia empírica en la práctica teórica de la economía, los modelos deben ser contruidos a partir de una observación sistemática de las características de regularidad, permanencia y evolución del comportamiento de las unidades económicas, sean estas agentes o procesos.

<sup>1</sup> Ver: Friedman M. (1.973) «La Metodología de La Economía Positiva». México. Ed. Interamericana.

<sup>2</sup> Véase: MELODY W. (1.985) "The Information Society: Implications for Economic Institutions and Market Theory" Journal of Economic Issues. VI/85. p.25

<sup>3</sup> Esta es la versión más difundida, sin embargo es necesario anotar que los principios y las categorías generales de la economía son mucho más débiles que los de la física, lo mismo que de la geometría Euclidiana. La física moderna ha puesto en discusión el carácter absoluto y universal de las categorías de espacio-tiempo, sustancia, fuerza, etc. Mientras que las de la Economía permanecen en la concepción del siglo XIX.

<sup>4</sup> Véase: Pollock J. (1.989) "Experimental Economic" Journal of Economic. Vol.5

<sup>5</sup> Ver: Morín E. 1.988 "El Método». Vols. I, II, III. Especialmente el volumen III, p.18 y ss.

<sup>6</sup> En economía la forma práctica de aproximación a la realidad es a través de esquemas simplificados de la misma que son razonablemente válidos. En el modelaje los ejercicios de simulación y predicción, están dominados por la linealidad y una muy limitada capacidad de tratamiento de ecuaciones no lineales. A partir de la nueva teoría del Caos, estos métodos vienen siendo cuestionados, ya que si se puede rechazar la hipótesis nula de que las relaciones generadoras del modelo son lineales, entonces éste puede estar erróneamente especificado. Así mismo, en la más sencilla relación de un modelo no lineal se puede generar una trayectoria dinámica extremadamente compleja, pudiendo no ser aleatorio el término de perturbación. Lo anterior implica que la capacidad de predicción, basada en métodos de extrapolación de la información queda cuestionada en su fundamento mismo. Véase: CURTIS. R.K. (1.990) "Complejidad y Predictibilidad: La aplicación de la Teoría del Caos a Pronósticos Económicos" Mimeo. UN.



También de las diferentes formas que asumen las relaciones entre los **medios**: recursos físicos y humanos, tecnología, instituciones, etc y los **finés**: satisfacción de las necesidades: rentabilidad, crecimiento, bienestar, etc, en desarrollo de sus actividades principales.

Siguiendo a Popper <sup>7</sup> podría decirse que la investigación en economía a nivel empírico posee características que son comunes a todas las ciencias, aunque metodológicamente se distingue- como ya se mencionó- por el carácter no experimental que le impide sostener tanto el Ceteris Paribus sin reservas, como el completo control sobre el grupo de variables. Así mismo, es incapaz de fijar en el marco del experimento, cuáles condiciones deja constantes y en cuáles se permiten variaciones controlables, para poder repetir el experimento cuantas veces se desee y obtener siempre las mismas conclusiones.

Además de lo anterior está el hecho de que el objeto del conocimiento (homo economicus), tiene conciencia de las características y de los objetivos a alcanzar, de su temporalidad y de su realidad concreta en el mundo. Es decir racionaliza<sup>8</sup> el experimento y participa activamente, debido a la naturaleza misma de los procesos y de los agentes económicos. Esto significa que los agentes están organizados, no son homogéneos y toman decisiones.

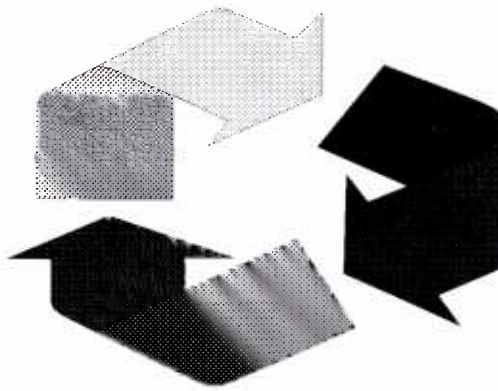
Las anteriores consideraciones, suponen condiciones muy restringidas para la investigación de los fenómenos de comportamiento y serias limitaciones para propósitos de inferencia.

## EL PROCESO DEL CONOCIMIENTO

Sí partimos del hecho de que la tanto la Ciencia como la Filosofía se plantean el problema de la esencia del conocimiento<sup>9</sup>, al método científico le correspondería ocuparse de las diferentes formas que éste puede asumir, es decir de los instrumentos y procedimientos a través de los cuales es posible la creación científica.

En general todas las disciplinas científicas buscan el conocimiento de la realidad dentro de su propio campo, lo que determina un conocimiento parcial y a veces mutilado de la misma.<sup>10</sup>

Para la economía en particular, a partir del surgimiento de la escuela neoclásica, la construcción de teorías y modelos tratan de manifestar su rigor científico a la manera de las ciencias naturales, intentando formular



sus principales axiomas bajo un conjunto de enunciados de tipo singular (para diferenciarlos de los convencionales) y poder afirmar sus propiedades esenciales de comprobación bilateral.

En términos del método científico<sup>11</sup> un enunciado singular es aquel que posee un conjunto no vacío de verificadores y falsificadores potenciales que sean verificables o

falseables por medio de las correspondientes pruebas de hipótesis.

De acuerdo con las características anteriores comunes a cualquier dominio del conocimiento científico, los modelos económicos incluyendo los del enfoque neoclásico<sup>12</sup> no cuentan con una clasificación sistemática de los enunciados económicos<sup>13</sup> ni cumplen con todas las propiedades lógicas y empíricas de un sistema axiomático. Veamos por qué.

Con relación a la rigurosidad, es imprescindible contar con una taxonomía de los enunciados económicos a fin de facilitar su utilización para la elaboración, interpretación y crítica de las diferentes teorías, que sea de universal aceptación.

<sup>7</sup> Véase: POPPER KARL R. (1.974) «Conocimiento Objetivo. Un Enfoque Evolucionista». Ed. Tecnos. Madrid.

<sup>8</sup> Son muchas las objeciones de carácter metodológico y teórico que se le han hecho a la llamada escuela de las expectativas racionales. Ver: Davidson P. (1.991) «Its Probability Theory relevant for Uncertainty? A Keynesian Perspective.» Journal of Economic Perspectives «. Vol 5. No. 1

<sup>9</sup> En general, la ciencia y la filosofía se han ocupado por la sustancia del conocimiento. Ciencias como las naturales, por medio del método científico dan cuenta del conocimiento de la realidad a nivel de su especialidad. La filosofía por medio de un quehacer multidisciplinario se propone conocer la realidad en su totalidad aunque con algunos sesgos disciplinarios como los del círculo de Viena. Ver: Lakatos I. (1.982) «Historia de La Ciencia y de sus Reconstrucciones racionales» Madrid. Tecnos.

<sup>10</sup> Véase: MORIN EDGAR. (1.988) «El Método» Vol III. p15.

<sup>11</sup> Dentro de los cánones de las ciencias físicas la metodología científica convencionalmente se divide en analítica y deductiva, sintética, inductiva y dialéctica. Ver: Popper K. (1.970) «La Lógica del Descubrimiento Científico». Madrid Tecnos.

<sup>12</sup> Se toma como punto de referencia al pensamiento neoclásico por ser el que más ha tenido más difusión y ha sido hegemónico a nivel académico, sin desconocer que otras escuelas tales como la neorcardiana e incluso la marxista han alcanzado altos niveles de formalización aunque no hayan conseguido igual difusión y el mismo número de premios nobel.

<sup>13</sup> Las discusiones sobre los métodos de cuantificación y agregación son bastante álgidas en momentos en que las mediciones convencionales no dan cuenta de lo que está sucediendo en los sectores más importantes de la economía, como es el caso de los servicios. Véase al respecto: Tobin J. y Nordhaus W. (1.972) «Is Growth Obsolete?» World Development. Vol 5.

Los enunciados pueden ser de diverso orden:<sup>14</sup>

**Singulares**, como las formas de acción e interacción entre conjuntos de agentes económicos, como las relaciones de comportamiento, las relaciones tecnológicas y las relaciones institucionales.

**Convencionales universales**: como las identidades de las cuentas nacionales. **Convencionales existenciales**: como la competencia perfecta o el grado de monopolio y **convencionales singulares** como las condiciones de equilibrio entre oferta y demanda.

Para que el proceso de investigación en economía cumpla los requisitos metodológicos esenciales, como en toda teoría, debe construir sus modelos con base en dos tipos de propiedades fundamentales: lógicas y empíricas. Las primeras imponen la necesidad de constituir un sistema axiomático que sea independiente y esté libre de contradicciones entre sí, es decir que ninguno de sus axiomas puedan ser deducidos como teoremas a partir de los restantes.

Así mismo, que sea categórico, admitiendo varias posibilidades de representación o modelización y finalmente los modelos deben poseer consistencia, es decir que sus teoremas sean lógicamente verdaderos, obtenidos mediante la aplicación estricta del método analítico-deductivo al sistema axiomático.

Tales propiedades son condiciones necesarias pero no suficientes para que un modelo sea científico.

A nivel empírico el sistema debe observar propiedades de generalidad y validez, en términos del grado de precisión con que se representa la realidad objeto del conocimiento en el sistema axiomático y en los teoremas. Las condiciones empíricas son una consecuencia natural de la base observacional de todo el conocimiento científico, condicionada a su vez por el esquema metodológico que se emplee.

En síntesis las condiciones necesarias y suficientes se satisfacen entonces, mediante el cumplimiento simultáneo de las propiedades lógicas y empíricas anteriormente señaladas.<sup>15</sup> Es evidente que las anteriores exigencias las cumplen parcialmente sólo unos pocos de los más elaborados teoremas de existencia de los economistas neoclásicos.<sup>16</sup>

Estos trabajos alcanzan notables logros en términos de las propiedades lógicas arriba mencionadas, pero no cumplen con las propiedades empíricas. En consecuencia el sistema axiomático resulta especificado a priori, o sea contrario a la realidad objeto del conocimiento.

El avance notable de los neoclásicos en la aplicación del método analítico-deductivo, los ha llevado a la formulación de una gran cantidad de teoremas cuyos enunciados son verdaderos únicamente en el sentido de la lógica formal. Su falta de contenido empírico les quita status científico, constituyéndolos únicamente en una especulación académica o en un puro ejercicio intelectual.

A nivel del enfoque puramente empírico, los trabajos de los estadísticos y los economistas matemáticos se concentran en la aplicación de las técnicas más sofisticadas de representación gráfica, los promedios, las medidas de dispersión, los números índices, las distribuciones de frecuencia y probabilidad, los multiplicadores, el ajuste de las series cronológicas, etc. En este nivel de la investigación, únicamente se llega a la formulación de un conjunto de enunciados descriptivos sobre el fenómeno de estudio a partir del ordenamiento de las observaciones, sin llegar a la formulación de un sistema axiomático.

De acuerdo a lo anterior, las propiedades lógicas no son aplicables en este enfoque y sólo se satisfacen parcialmente las propiedades empíricas de un modelo económico sin llegar a constituirlo como tal.<sup>17</sup> Como ejemplo de ilustración de lo anterior, se puede hacer la comprobación de que la mayoría de los enunciados de los sistemas axiomáticos presentados en las publicaciones de mayor nivel - tipo Journal- no tienen contrapartida empírica. Es decir son puras convenciones sin llegar a ser enunciados científicos singulares.

Dichos objetos, no son empíricamente verificables o falsables.<sup>18</sup> La mayoría de sus principales fundamentos teóricos cuando se confrontan con la realidad, constituyen meras tautologías y dependen de supuestos demasiados fuertes cargados de inocultable contenido ideológico.

<sup>14</sup> Entre los teóricos puros de la economía se está bastante lejos de nuclear un consenso sobre los conceptos y categorías económicas tanto a nivel micro, como macroeconómico.

<sup>15</sup> Véase: Bunge Mario (1.987) *Economía y Filosofía*. Alianza Editorial. Buenos Aires.

<sup>16</sup> El mejor exponente de ello es el teorema Arrow-Debreu, sobre el equilibrio general. Ver: Arrow K. Debreu G. (1.954) «Existence of an equilibrium for a competitive economy» *Econometría*. Julio. No.2

<sup>17</sup> A pesar que los esfuerzos individuales y multilaterales por constituir un acervo considerable de observaciones de tipo económico, los problemas de inestabilidad, cambio estructural y escasa precisión de las mismas, son objeciones de mucho peso para construir los modelos a partir de las características de regularidad y permanencia en las interacciones de los fenómenos económicos captadas a partir de los datos. No se puede soslayar que los procesos de acumulación de información en las ciencias naturales, duraron cientos de años antes de que se formularan las primeras leyes.

<sup>18</sup> El concepto de falsabilidad, está claramente formulado en: Popper K. (1.974) «Conocimiento objetivo. Un enfoque Evolucionista» Editorial Tecnos. Madrid.



La competencia perfecta, la teoría de las ventajas comparativas, junto a las condiciones sobre la existencia de unicidad, estabilidad y optimalidad en términos del equilibrio económico general, son unos pocos ejemplos de la presencia hegemónica de lo que convencionalmente se acepta y se presenta como contenido de la ciencia económica. La belleza y bien estructurada presentación de estas elaboraciones de los autores neoclásicos, es directamente proporcional a su reducido valor para la acción práctica de la economía.

Los planteamientos anteriormente expuestos, buscan señalar como la economía está aún muy lejos de realizar «su revolución Newtoniana» como lo sentenciaría Popper. Mucho menos de plantear sus problemas en términos de las nuevas concepciones del tiempo, del desorden y la complejidad.<sup>19</sup>

A pesar de que en la filosofía y la historia de las ciencias, se vienen presentando continuos y profundos cambios en las diferentes concepciones que se tienen y en los mecanismos que la configuran y modifican<sup>20</sup> la reflexión y la forma de concebir lo económico, continúa atada en los manuales, principalmente a el aparato teórico neoclásico o economía estándar, con todas las deficiencias y arbitrariedades de tipo teórico y práctico señaladas de tiempo atrás por el pensamiento crítico.

## OBJETO Y METODO EN EL APRENDIZAJE DE LAS CIENCIAS ECONOMICAS

Sin tratar de realizar un síntesis epistemológica a nivel de la filosofía económica, habría que señalar algunos aspectos con relación a las nuevas elaboraciones de la filosofía de la ciencia y de la historia<sup>21</sup>, importantes para la reflexión sobre la forma de concebir la posibilidad del aprendizaje en economía. Se utiliza como punto de referencia el famoso curso de Economía de Paul A. Samuelson<sup>22</sup> cuyas numerosas ediciones han inspirado la mayoría de los manuales con que se imparten los fundamentos de la instrucción económica.

La obra de Samuelson, como casi todos los manuales de economía se basa en un esquema de didáctica estándar, acerca de lo que se considera la estructura central de proposiciones del modelo neoclásico. Su carácter es de nivel introductorio, pero según sus autores, es utilizable en «todas las etapas hacia el PHD».

Así mismo, se plantea que sus conceptos e instrumentos principales, no son para uso exclusivo de los economistas,



sino útiles en todas las actividades de las profesiones liberales incluyendo el manejo del estado.

A pesar que se ofrece una guía de estudio, un manual del profesor y un conjunto de transparencias con cuadros y gráficos, la edición española distribuida por los editores no incluye dichos elementos.<sup>23</sup> A lo largo de las trece ediciones, se le han venido incorporando los refinamientos de sus conceptualizaciones principales, lo mismo que ampliando a manera de ilustración de tipo enciclopédico, los desarrollos teóricos alternativos, como es el caso de los modelos Keynesiano, posKeynesiano, lo mismo que la teoría de Marx.

Aunque con cada edición se realizan diferentes ajustes y formas de presentación de la teoría alternativas, el nivel de profundización permanece constante.

Así mismo, los conceptos modernos de intervención del estado en la economía, las externalidades, la teoría de la distribución de bienes públicos, la macroeconomía de las economías abiertas, etc., se exponen en forma simplista y superficial, a diferencia de como se exponen los conceptos y modelos neoclásicos.

Los modernos desarrollos de la teoría y métodos económicos son adicionados en las sucesivas ediciones de la obra, conforme a su popularidad y difusión en el medio académico norteamericano,<sup>24</sup> sin obedecer a un criterio teórico y metodológico, orgánico de la evolución del pensamiento económico, en términos de su acción práctica.

<sup>19</sup> Ver: Prigogini, Stengers(1984)» La nueva Alianza. Metamorfosis de la Ciencia» Alianza Editorial. Madrid.

<sup>20</sup> Ver: Morín E. (1.988)» El Método» Vols. I,II,III. Ediciones Cátedra. Madrid. y También» Serres M.(1.991)» Historia de la Ciencia».

<sup>21</sup> En particular con base en la obra de Morín E.» El Método». Op.cit. Vol I y III.

<sup>22</sup> Para evitar un caos de las citas de pie de página, en la elaboración de éste escrito se toman notas únicamente de la 13th. edición, aunque se consultaron también la primera, la undécima y la doceava. Actualmente el manual va por la edición número catorce.

<sup>23</sup> La no inclusión de éste material didáctico, reduce el poder pedagógico del mismo y oscurece la comprensión sobre los métodos de enseñanza-aprendizaje en E.U.

<sup>24</sup> A manera de ejemplo, la mención del teorema de Coase sobre externalidades, no se presenta sino en la décima tercera edición cuando es galardonado con el premio Nobel, a pesar de que el mismo fuera formulado, como lo fue el modelo de Solow a la altura de los años cuarenta. Ver: Samuelson- Nordhaus.(1.991) 13th.ed. Mac Graw Hill. Madrid.

No obstante que el autor del Manual concibe que «la ciencia económica es inherentemente evolutiva y cambia para reflejar las tendencias cambiantes de la sociedad y de la economía», los rasgos fundamentales más o menos matizados de las definiciones de escasez, los conceptos de equilibrio general y parcial, la noción abstracta de mercado, de intercambio y valor, se hacen dentro de una definición del objeto de la economía, que en lo fundamental continúa dentro de la visión que Robbins y Walras tenían, es decir aquella que permanece invariable desde el siglo XVIII entre la mayoría de los economistas neoclásicos.

De la misma forma, las preguntas fundamentales de las diferentes escuelas de pensamiento (las expectativas racionales, la hiperinflación, la tasa natural de desempleo, etc.) que incluyen la mayoría de la terminología de uso frecuente en la literatura<sup>25</sup>, se integran en un marco teórico único a través del enfoque de oferta y demanda agregada de la síntesis neoclásica. Sólo hasta el undécimo manual, la teoría y la política monetaria se presentan a la manera de los monetaristas - mucho más consistentes que la versión de la síntesis neoclásica - debido a un álgido debate de Samuelson con ésta Escuela, especialmente en lo referente a los efectos de la financiación del déficit fiscal.

## NUCLEO FUNDAMENTAL E INSTRUMENTOS PRINCIPALES

Las dos grandes dimensiones del análisis económico, la Macroeconomía y la Microeconomía, se presentan en la forma usual de su versión cuantitativa corriente que se ofrecen en las contabilidades nacionales y empresariales<sup>26</sup>. Con dichos instrumentos, se integra un núcleo teórico firme cuyo propósito es orientar el aprendizaje y la investigación en economía, sin que pueda verse cuestionado por los desarrollos recientes de la misma.

Así las cosas, el sistema de positividades se mantiene impermeable a toda crítica y sordo a todo diálogo multidisciplinario. Por ésta vía, los principios de equidad y eficiencia, permanecen inmodificables a lo largo de la historia del pensamiento económico, a salvo del examen de los diferentes sistemas de organización social y por fuera de la comprensión de la evolución de la función económica del estado.

Entre las siete partes diferentes en que generalmente se divide la obra, se forma la noción de sistema económico.

En el primer capítulo, a partir de la definición del objeto de la ciencia económica con base en el paradigma de la

escases de Robbins, se introducen los planteamientos de los problemas básicos de la organización económica.

Las categorías fundamentales del análisis económico, como la competencia, los rendimientos, el capital, los precios y el dinero, conforman un universo coherente de relaciones lógicas, con una entidad propia de funcionamiento moviéndose por sus propios automatismos, que van en la dirección del bienestar de la sociedad y en función de la adquisición y producción de riqueza a la manera de la mano invisible.<sup>27</sup>

A través de la noción abstracta de mercado (regulador automático de precios y cantidades intercambiadas) se modela la organización de la existencia material real y las perspectivas desde donde se captan todas las formas de existencia de la organización social.

En este punto cabe señalar, que la epistemología mecanicista de la concepción Newtoniana cerrada de los primeros manuales se mantiene invariable, no obstante que en las últimas tres ediciones, se incluyen nociones nuevas sobre el impacto degradante sobre el medio ambiente que se deriva de las actividades económicas del hombre, ampliando la noción de economías externas que era presentada con el enfoque Marshall-Pigou del siglo XIX.

No se puede negar que en las últimas ediciones, hay un esfuerzo por señalar el desarrollo de enfoques modernos acerca de las nuevas medidas de bienestar e incorpora conceptos como el de el capital humano.

Sin embargo, estos enfoques son presentados en forma de anecdótica sin llegar a considerarlos como formas alternativas de investigación, al mismo nivel de importancia de la teoría monetaria, fiscal etc. Por ninguna parte aparecen, verdaderos enfoques alternativos como la escuela de los regulacionistas franceses, etc.

<sup>25</sup> A partir de la 11a. edición, se incorpora un glosario de términos definidos a la manera de la economía positiva, para darle organización conceptual en cadena y un sentido unitario a la teoría. Ver: Samuelson, op.cit, p. 945

<sup>26</sup> En este punto es importante señalar, que la estrecha relación entre los criterios de cuantificación empresarial y las formulaciones teóricas de la ciencia económica, supone que estos datos por sí mismos, son la base empírica propia para la tarea de la construcción de la ciencia económica. Actualmente hay un fuerte debate sobre esto. Ver: David Wilfried (1.989) «Conflicting Paradigms in The Economics of Developing Countries» Time Books.N. Y.EE.UU.

<sup>27</sup> Donde mejor se puede apreciar lo anterior, es en el capítulo :La Equidad, La eficiencia y El Estado, especialmente en la parte de la teoría de la elección pública que expone la relación entre bienes públicos, bienes privados y bienes de mercado. Ver: Samuelson, op.cit. Chp.VI



## CONOCER, APRENDER, PENSAR.

Si el conocimiento se genera en el asombro tal y como decía Platón, después de leer un proyecto pedagógico como el Manual de Samuelson en el que «se ha tenido en cuenta a ud. principiante» y se le pide que «discuta activamente las diferentes teorías y ejemplos»; pero al mismo tiempo se le señala que «la economía se estudia mejor en pequeñas dosis, leyendo y releendo el texto, a manera de conclusión, surgen en primera instancia dos grandes interrogantes:

- Si una formación con base en este tipo de manuales, que simplifican excesivamente los sujetos principales y el medio materia de análisis, convirtiendo la génesis de los procesos en algo informe y objetivo, fácilmente accesible por medio de reglas estrictas e inmodificables, no inhiben en vez de desarrollar la intuición y la imaginación.

- De la misma forma, cabe preguntarse si es posible crear una tradición para explorar un mundo y una sociedad que es en su mayoría desconocida,<sup>28</sup> por medio de la asimilación dogmática de un conjunto de repeticiones que generalmente hay que memorizar en vez de interrogar.

El segundo interrogante, es si a través del discurso económico de la manera como se asimila en los manuales, se puede dialogar o siquiera comprender una noción de multiplicidad y complejidad del conocimiento como la planteada por Morín<sup>29</sup> y los nuevos teóricos del pensamiento científico.

Así mismo, si es posible interactuar con otras disciplinas del conocimiento, para superar las carencias del discurso económico y nutrirlo con sus virtudes de prospección especulativas.

En el centro de la anterior reflexión, está la pregunta por la posibilidad de reestructurar los conceptos y categorías de una teoría, cuyo análisis fenomenológico, sus deducciones trascendentes y sus resultados observacionales tienden a validar el estatus quo. O por el contrario, no se puede pensar y mucho menos aprender de un discurso de principios omnicomprendivos, que fomenta la uniformidad y el conformismo, que habla desde la verdad y destruye las capacidades intelectuales del poder de la imaginación.

Siguiendo a Morín, es enorme el desafío a que se enfrenta «el núcleo mismo de nuestra empresa reflexiva enfrentándonos a esta paradoja clave: el operador del conocimiento debe convertirse al mismo tiempo en objeto de conocimiento».

Los problemas sobre la estructura de la ciencia, las preguntas que se plantea y cómo evoluciona en términos de las tradiciones en sus diferentes disciplinas, nos pueden dar algún indicio sobre los procedimientos a utilizar para acometer dicha empresa formativa.

Si bien es cierto las ciencias, en sus objetivos inmediatos difieren, en sus prácticas metodológicas, aunque asumen formas diversas, sus procesos no son de naturaleza distinta.

En primer lugar, los creadores y recreadores del conocimiento, como lo señala la historia, generalmente se han valido de multiplicidad de elementos, instrumentos y procedimientos de origen diverso, para adaptar a los métodos y modelos de solución de las preguntas planteadas. No hay una racionalidad científica que pueda considerarse como guía para cada investigación. Sólo se puede contar con normas anteriores, sugerencias heurísticas o teorías abandonadas.

Lo anterior no pretende negar que buena parte de la teoría económica estándar con sus modelos sencillos es de gran utilidad para realizar un nivel de análisis de los fenómenos económicos. Sin embargo pretender que ésta sea la base de toda la ciencia económica la convierte en una escatología y le quita credibilidad social.

Existe apartir del nuevo paradigma científico, una oportunidad histórica para la ciencia económica, de construir verdaderos modelos alternativos sobre los modos de producción, los sistemas de distribución el funcionamiento y el comportamiento del sistema económico y el impacto real y diverso que las actividades económicas generan en el devenir social.

A los investigadores queda la tarea de acometer esta exitante empresa científica que aporte nuevas miradas en nuestra visión de la realidad económica.

<sup>28</sup> «La noción de conocimiento nos parece una y evidente. Pero en el momento en que se la interroga, estalla, se diversifica, se multiplica en nociones innumerables, planteando cada una de ellas una nueva interrogación» Morín E. El Método Vol.III op.cit. p. 18,19.

<sup>29</sup> «La epistemología compleja no podría estar por encima de los conocimientos. Por el contrario debe integrarse en cualquier andadura cognitiva, que hoy como nunca, tiene la necesidad legítima de reflexionarse, reconocerse situarse, problematizarse.» Morín E. El Método « op.cit. P. 33.